



В настоящее время в Российской Федерации полным ходом идёт судебная реформа, в результате которой должно произойти объединение Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. Нет никаких сомнений, что данная реформа будет доведена до конца, после чего Высший Арбитражный Суд РФ фактически прекратит своё существование, а все его полномочия будут переданы Верховному Суду РФ, который, в свою очередь, будет в какой-то степени реорганизован.

Уже сейчас очевидно, что структура нижестоящих арбитражных судов Российской Федерации останется практически без изменений, а эти суды продолжать рассматривать споры, отнесённые к их компетенции Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Однако проводимая реформа — это, на мой взгляд, прекрасная возможность усовершенствовать работу арбитражных судов, а также арбитражное процессуальное законодательство, устранив существующие на сегодняшний день спорные и проблемные вопросы. Разумеется, это возможно только при правильном подходе к осуществляемой реформе и, конечно же, при наличии соответствующего желания у законотворческих органов.

Остановимся на одной из существующих проблем, которая, являясь достаточно важной и актуальной, к сожалению, до сих пор не обсуждалась достаточно широко.

Действующий Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации (АПК РФ), а точнее глава 36 АПК РФ, предусматривает возможность пересмотра в порядке надзора вступивших в законную силу судебных актов арбитражных судов Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации, а также устанавливает порядок такого пересмотра.

Так, согласно части 1 статьи 293 АПК РФ надзорное производство возбуждается на основании заявления лица, участвующего в деле, или представления прокурора и в случаях, предусмотренных АПК РФ, иных лиц, ходатайствующих о пересмотре вступившего в законную силу судебного акта арбитражного суда в порядке надзора.

В соответствии с частью 2 статьи 395 АПК РФ заявление или представление о пересмотре судебного акта в порядке надзора, поданное с соблюдением требований, предусмотренных в главе 36 АПК РФ, принимается к производству Высшего Арбитражного Суда РФ.

Основная проблема возникает на следующей стадии надзорного производства.

Статьей 299 АПК РФ предусмотрено, что заявление или представление о пересмотре судебного акта в порядке надзора рассматривается коллегиальным составом судей Высшего Арбитражного Суда РФ в судебном заседании без извещения лиц, участвующих в деле. При рассмотрении заявления или представления о пересмотре судебного акта в порядке надзора арбитражный суд определяет, имеются ли основания для пересмотра оспариваемого судебного акта и присуждения компенсации, исходя из доводов, содержащихся в заявлении или представлении, а также из содержания оспариваемого судебного акта.

Дело направляется в Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ только в случае, если судьи, рассматривающие заявление (представление), установят наличие оснований для пересмотра судебных актов. Основания для пересмотра судебных актов в порядке надзора предусмотрены статьей 304 АПК РФ. Если же указанные основания не будут установлены, суд выносит определение об отказе в передаче дела для пересмотра судебного акта в порядке надзора в Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ.

Следует отметить, что обжалование определения об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ, равно как и повторное обращение того же лица по тем же основаниям с заявлением или представлением о пересмотре судебного акта в порядке надзора действующим законодательством не допускаются.

Здесь следует более подробно остановиться на вопросе о том, что представляет собой суд надзорной инстанции вообще, и какие задачи возлагаются на Высший Арбитражный Суд РФ при осуществлении надзорного производства.

Статьей 9 Федерального конституционного закона от 28.04.1995 №1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» установлено, что Высший Арбитражный Суд РФ является высшим судебным органом по разрешению экономических споров и иных дел, рассматриваемых арбитражными судами, осуществляет в предусмотренных федеральным законом процессуальных формах судебный надзор за их деятельностью и дает разъяснения по вопросам судебной

практики. Полномочия по рассмотрению в порядке надзора дел по проверке вступивших в законную силу судебных актов арбитражных судов в Российской Федерации отнесены к полномочиям Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ (статья 16 Федерального конституционного закона от 28.04.1995 №1-ФКЗ).

Надзорное производство предполагает проверку высшим судебным органом законности и обоснованности судебных актов, принимаемых нижестоящими судами, и в первую очередь, правильность применения судами норм законодательства Российской Федерации, а также полноту установления фактических обстоятельств по делу.

Таким образом, Высший Арбитражный Суд РФ, являясь высшим судебным органом по разрешению споров, подведомственных арбитражным судам, обладает правом выносить окончательный вердикт по любому подведомственному ему спору, и именно данный судебный акт будет признан правильным, окончательным и законным. Высший Арбитражный Суд РФ, осуществляя надзорное производство, вправе и обязан устранять любые нарушения, допущенные судами нижестоящих инстанций, если такие нарушения приводят к существенному нарушению прав и законных интересов лиц, участвующих в деле, либо существенно нарушают публичные интересы.

Статьёй 16 Федерального конституционного закона от 28.04.1995 №1-ФКЗ полномочия по пересмотру судебных актов арбитражных судов в порядке надзора возложены на Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ как орган, состоящий из председателя и заместителя председателя суда, председателей судебных составов, то есть наиболее опытных и квалифицированных судей Высшего Арбитражного Суда РФ.

В то же время статья 299 АПК РФ, предусматривающая возможность возвращения надзорной жалобы (представления) без передачи на рассмотрение в Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ, на основании определения коллегии судей, и без возможности обжаловать такое определение, фактически создаёт существенное препятствие для выполнения Высшим Арбитражным Судом РФ своих функций как высшего судебного органа по разрешению споров, подведомственных арбитражным судам.

Кроме того, в такой ситуации существенно ограничивается право лиц, участвующих в деле, на судебную защиту нарушенных или оспариваемых прав, так как они фактически лишаются возможности обратиться за защитой своих прав в

высший судебный орган, которым является Высший Арбитражный Суд РФ в лице Президиума. Ведь ни для кого не секрет, что в настоящее время подавляющее большинство надзорных жалоб (представлений) возвращаются без передачи в Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ с формулировкой «отсутствуют предусмотренные статьёй 304 АПК РФ основания для пересмотра судебных актов в порядке надзора».

Я ни в коем случае не оспариваю тот факт, что судебные акты Высшего Арбитражного Суда РФ, вынесенные им в порядке надзорного производства, должны быть окончательными и неоспоримыми, так как Высший Арбитражный Суд РФ — это высший судебный орган по разрешению экономических споров и иных дел, рассматриваемых арбитражными судами. Однако таким свойством должны обладать не любые судебные акты, а только лишь судебные акты Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ, вынесенные им по результатам рассмотрения надзорной жалобы (представления) в судебном заседании, в котором лица, участвующие в деле, имеют возможность участвовать.

В то же время законодательством должна быть предусмотрена возможность оспаривать определения Высшего Арбитражного Суда РФ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ, так как такие определения препятствуют дальнейшему движению дела и фактически ограничивают лицу, обратившемуся с надзорной жалобой (представлением), доступ к правосудию, лишая его возможности передать свой спор на рассмотрение наиболее квалифицированных, опытных и авторитетных судей в Российской Федерации.

В пользу изложенной позиции говорит также и следующее обстоятельство:

В соответствии с частью 1 статьи 304 АПК РФ судебные акты арбитражных судов, вступившие в законную силу, подлежат изменению или отмене, если при рассмотрении дела в порядке надзора Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ установит, что оспариваемый судебный акт:

- 1) нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права;
- 2) нарушает права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации;

3) нарушает права и законные интересы неопределенного круга лиц или иные публичные интересы.

При этом основанием для вынесения коллегией судей определения об отказе в передаче дела на рассмотрение в Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ в соответствии с частью 8 статьи 299 АПК РФ является отсутствие оснований, предусмотренных статьёй 304 АПК РФ.

Таким образом, коллегия судей, рассматривая заявление о пересмотре судебных актов в порядке надзора и решая вопрос о том, следует ли передавать дело на рассмотрение в Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ, фактически устанавливает, имеются ли предусмотренные законом основания для пересмотра судебных актов в порядке надзора, то есть исполняет функции, которые законом возложены на Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ.

В результате на практике, если дело передаётся на рассмотрение в Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ, в подавляющем большинстве случаев судебные акты нижестоящих судов отменяются или изменяются, так как основания, предусмотренные для этого статьёй 304 АПК РФ одновременно являются основаниями для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ, и к моменту рассмотрения дела Президиумом уже оказываются установленными коллегией судей, первоначально рассматривавшей заявление о пересмотре судебных актов в порядке надзора.

Приведённые обстоятельства ставят под сомнение правильность и целесообразность существующего порядка надзорного производства, при котором либо полномочия Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ реализуются судьями, не входящими в Президиум, либо один и тот же вопрос дважды разрешается одним и тем же судом.

Следовательно, на мой взгляд, должна быть предусмотрена возможность обжалования определений Высшего Арбитражного Суда РФ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ.

Понятно, что Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ чисто технически не имеет возможности рассматривать все заявления о пересмотре судебных актов в порядке надзора, поступающие в Высший Арбитражный Суд РФ, в силу отсутствия необходимого для этого количества судей и времени.

В данном случае необходимо обратить внимание на статью 291 АПК РФ, которая предусматривает возможность обжалования определений арбитражного суда кассационной инстанции в этот же суд. Такие жалобы рассматриваются коллегией судей соответствующего суда в ином судебном составе. Аналогичное правило можно было бы ввести и для обжалования определений Высшего Арбитражного Суда РФ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ.

В таком случае одинаковое решение двух разных коллегий судей Высшего Арбитражного Суда РФ по одному и тому же вопросу можно было бы по авторитетности приравнять в решении Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ. Кроме того, такой порядок позволил бы обеспечить максимальную объективность и беспристрастность при рассмотрении заявлений о пересмотре судебных актов в порядке надзора.

В целях подтверждения справедливости и обоснованности приведённых в настоящей статье предложений можно привести в качестве примера одно дело, которое так и не попало на рассмотрение в Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ по причине возвращения соответствующего заявления на основании части 8 статьи 299 АПК РФ.

В рамках дела №А56-1354/2012 Арбитражным судом Санкт-Петербурга и Ленинградской области рассматривался спор о взыскании с декларанта неосновательного обогащения в виде расходов на хранение товара, ввезённого на территорию Российской Федерации и изъятого в качестве вещественного доказательства по уголовному делу. Одним из основных вопросов в рамках данного дела являлся вопрос о том, в какой момент спорный товар утратил статус вещественного доказательства по уголовному делу, и ответ на данный вопрос зависел, в том числе, от того, какие действия в отношении товара совершали таможенные органы, хранитель и декларант.

Суд первой инстанции в удовлетворении иска отказал, суд апелляционной инстанции решение изменил, и исковые требования удовлетворил в полном объёме. Суд кассационной инстанции оставил постановление суда апелляционной инстанции без изменения.

Декларант (ответчик) обратился в Высший Арбитражный Суд РФ с заявлением о пересмотре судебных актов в порядке надзора. Для выяснения вопроса о наличии оснований для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ дело было истребовано из Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и

Ленинградской области.

По результатам рассмотрения заявления и материалов истребованного дела, судебная коллегия Высшего Арбитражного Суда РФ вынесла определение об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ №ВАС-4582/13 от 29.07.2013, не усмотрев оснований для удовлетворения заявления.

В числе прочего судебная коллегия в определении указала, что судом не установлено, что декларант в спорный период обращался к таможенному органу с требованием о даче соответствующего распоряжения в адрес хранителя либо совершил иные действия в целях возврата товара в зону таможенного контроля.

В то же самое время в материалах дела, которое истребовалось и изучалось судьями Высшего Арбитражного Суда РФ, имелись неопровержимые доказательства совершения декларантом соответствующих действий.

Таким образом, на лицо явное несоответствие выводов суда обстоятельствам дела, что свидетельствует либо о невнимательном, либо о необъективном изучении представленных суду документов отдельными судьями. При этом такое определение в соответствии с действующим законодательством невозможно обжаловать, и оно является окончательным вердиктом, исключающим дальнейшее движение дела.

Приведённый пример является лишь одним случаем из многих, в которых дело, подлежащее рассмотрению Президиумом Высшего Арбитражного Суда РФ на основании статьи 304 АПК РФ, до указанного органа не доходит, так как заявление о пересмотре судебных актов в порядке надзора возвращается заявителю.

Таким образом, внесение в действующее законодательство изменений, позволяющих оспаривать определения Высшего Арбитражного Суда РФ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ, является необходимой мерой, направленной на повышение качества отправления правосудия арбитражными судами Российской Федерации и, как следствие, на повышения авторитета судебной власти.

Не случайно в начале статьи я упоминал о проводимой в настоящее время судебной реформе, так как именно в ходе данной реформы у законодателя имеются все возможности воплотить изложенные в настоящей статье предложения в жизнь.

Высший Арбитражный Суд РФ в результате реформы прекратит своё существование, а его полномочия будут переданы Верховному Суду РФ, в составе которого будет, судя по всему, образовано специальное подразделение, по аналогии с военной коллегией Верховного Суда РФ. Следовательно, в Арбитражный процессуальный кодекс РФ будут вноситься изменения относительно порядка надзорного производства, и в числе данных изменений можно предусмотреть, что определение об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ (после реформы, видимо, в Президиум Верховного Суда РФ) может быть обжаловано лицом, обратившимся с соответствующим заявлением. Такая жалоба должна подаваться в тот же суд, который вынес оспариваемое определение (то есть в Верховный Суд РФ), но рассматриваться другим составом судей.

Указанный порядок обеспечит максимально объективное и беспристрастное рассмотрение дел судом надзорной инстанции, и, как следствие, обеспечит наиболее полную реализацию права на судебную защиту, закреплённого в статье 46 Конституции Российской Федерации.